

**Результаты стартовой диагностики формирования читательской грамотности  
учащихся 4-9 классов по тестам PIZA школ Пермского края**

<b>№</b>	<b>Ф.И.О. учителей /школа</b>	<b>Тест /класс / Кол-во учащихся</b>	<b>Перечень трудных заданий для обучающихся</b>
1	Агеева Олеся Владимировна, учитель МАОУ «СОШ № 15» г.Губаха	«Антибиотики», 9 класс;	Наибольшие трудности обучающиеся испытывают при выполнении заданий, которые проверяют умение использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний (без привлечения фоновых знаний), умение соотносить изображение с вербальным текстом, а также умение формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу; некоторые трудности встречались при выполнении заданий, которые проверяют умение находить и извлекать одну единицу информации.
		«Взрослая еда», 8 класс	Наибольшие трудности обучающиеся испытывают при выполнении заданий, которые проверяют умение понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста) и использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний; некоторые трудности встречались при выполнении заданий, которые проверяют умение устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).
2	Арчакова Татьяна Ивановна, учитель МБОУ «Гимназия № 11 им. С.П. Дягилева» г.Перми	Самое загадочное явление», 6 класс, 13 чел.	Понимать значение неизвестного слова или выражения на основе контекста; обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах; устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями (аргумент – контраргумент, тезис – пример); формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу.
3	Бартова Ольга Викторовна, учитель МАОУ «СОШ № 2 им. М.И. Грибушина» г.Кунгура	«Взрослая еда», 8 класс, 25 чел.	Неправильные ответы на задание 7: Съесть блюдо, которое не нравится, в компании друзей; люди могут распробовать вкус новой еды в новой обстановке или в знакомой компании; неправильные ответы представляют

			собой пересказ фрагмента теста; Неправильные ответы на задание 6: предлагают без использования вредных для здоровья человека и окружающей среды веществ; мы не используем в производстве натуральный мех и ангору; продление срока жизни вещей.
4	Богомолова Наталья Александровна, учитель МБОУ «СОШ № 7» г.Чайковский	«Три сита», 7 класс, 20 чел.	Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события; понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста).
5	Гайнутдинова Миляуша Раифовна, учитель МАОУ «Бардымская СОШ № 2»	«Три сита», 7 класс, 6 чел.	Формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события С заданием полностью не справился ни один обучающийся. Ответ у всех был дан верно, но не было аргументации, гипотезы. На мой взгляд, это связано с тем, что обучающиеся невнимательно читают задания. После проведения диагностики по ЧГ, поняла, что диагностические работы надо проводить на всем классе для того, чтобы получать объективные результаты. На таком малом количестве работ сложно делать выводы об уровне функциональной грамотности.
		«Дом зрителя», 7 класс, 16 чел.	Ошибки были допущены в заданиях, связанных с сопоставлением информации. Кроме того, ни один из обучающихся не аргументировал свой ответ в задании № 6, что, скорее всего, связано с невнимательным прочтением задания, та же самая причина невыполнения задания 9 – невнимательное прочтение задания. После проведения диагностики по ЧГ, поняла, что диагностические работы надо проводить на всем классе для того, чтобы получать объективные результаты.
6	Голохвастова Марина Анатольевна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ»	Самое загадочное явление», 6 класс, 13 чел.	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею, назначение текста, смысл заглавия текста); понимать фактологическую информацию (сюжет, последовательность событий и т.п.); определять наличие/отсутствие информации; формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу.

7	Голубева Ольга Леонидовна, учитель МБОУ «Большесосновская СОШ»	«Книга из интернета», 8 класс, 14 чел.	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона),
8	Двинянинова Елена Николаевна, учитель МАОУ «Рябининская СОШ»	«Три сита», 6 класс, 5 чел.	Понимание смысловой структуры текста; понимание назначения структурной единицы текста.
9	Дербикова Елена Валентиновна, учитель МБОУ «Сивинская СОШ»	«Выход в открытый космос», 5 класс, 9 чел.	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.
10	Дуброва Ирина Борисовна, учитель МАОУ «Гимназия № 4 им. Братьев Каменских» г.Перми	«Взрослая еда», 8 класс, 21 чел.	Наиболее сложными оказались задания на умение понимать смысловую структуру текста и умение делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста. Особенно неожиданным ответами на вопрос «Что нового добавляет последний абзац текста к ранее данной информации текста? » Ответ: «Последний абзац ничего нового не добавляет», «Не имеет отношения к теме вкусовых рецепторов».
11	Зверева Екатерина Витальевна, учитель МАОУ «СОШ № 116» г.Перми	«Зарок», 21 чел.	Анализ пока не представлен трудных заданий
12	Балеевских Татьяна Михайловна, учитель МБОУ «Сарсинская СОШ им. А.М. Карпова»	«Кино для пчел», 7 класс, 23 чел.	Данная работа показалась учащимся трудной, так как подобные задания ребята не выполняли. Самыми трудными показались задания № 6 и 7. Это говорит о низком уровне сформированности или несформированности умения устанавливать взаимосвязь между частями текста. Умение формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента. Задание не выполнили. Умение устанавливать взаимосвязи между элементами / частями текста или текстами не сформировано.
13	Кислицына Светлана Леонидовна, учитель МАОУ «СОШ № 93» г.Перми	«Последняя рубашка», класс 4 чел.	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма; понимать чувства, мотивы, характеры героев; обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах.
14	Крылова Наталья Николаевна, учитель МБОУ «СОШ № 8» г.Чайковский	«Последняя рубашка», 6 класс, 13 чел.	Самыми трудными заданиями для ребят были задания с развернутым ответом. Ребята также слабо

			справились с заданием 4. ЧГ пока еще находится на достаточно низком уровне в данной группе учащихся.
15	Лужбина Светлана Викторовна, учитель МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия» г. Лысьва	«Три сита», 6 класс, 38 чел.	Особые трудности у обучающихся вызвали задания, направленные на оценку содержания и формы текста, а именно на понимание назначения структурной единицы текста, использованного автором приёма, а также на формулирование гипотезы и прогнозирования события.
16	Лыткина Лариса Евгеньевна, учитель МАОУ «СОШ № 93» г.Перми	«Взрослая еда», 8 класс, 5 чел.	Не умеет делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов.
17	Митрюковская Татьяна Сергеевна, учитель МАОУ СОШ «Петролеум +» г.Перми	«Осознанное потребление», 7 класс, 15 чел.	Приступило к выполнению теста только 15 человек из 30; все не справились с заданием, оценивающим умение делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов
18	Мокрушина Ольга Витальевна, учитель МБОУ «Очерская СОШ № 3»	«Умные собаки», 5 класс, 18 чел.	Интегрирование и интерпретация информации, делать выводы, оценивать форму текста и авторские приемы; устанавливать связи между событиями и утверждениями. Некоторым не хватило времени на выполнение теста.
19	Мясникова Татьяна Владимировна, учитель МБОУ «СОШ № 7» г. Чайковский	«Умные собаки», 5 класс, 20 чел.	Задание № 6, критерий «Оценивать содержание и форму текста»: справились 6 человек (30%). Таким образом, можно сделать вывод, что последнее задание оказалось самым сложным, умение оценивать содержание и форму текста сформировано у учащихся менее всего.
20	Новикова Ирина Валерьевна, учитель МБОУ «Марковская СОШ»	«Умные» и умные собаки», 5 класс, 14 чел.	Интегрирование и интерпретация информации, делать выводы, оценивать форму текста и авторские приемы; устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.). Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов.
		«Возврат денег», 9 класс, 14 чел.	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста.
21	Ошева Людмила Павловна, учитель МАОУ «Култаевская СОШ»	«Выход в космос», 5 класс, 5 чел.	Трудных заданий нет.

		«Зарок», 9 класс, 15 чел.	С 1 заданием (низкий уровень сложности) - уметь находить и извлекать одну единицу информации не справились 2 чел., что составляет 13,3%; с 3 заданием (низкий уровень сложности) - понимать чувства, мотивы, характеры героев справились 60%, у 40% обучающихся это умение западает. Наибольшую сложность вызвало 4 задание (средний уровень сложности) – устанавливать связи между событиями или утверждениями. Не справились 60% обучающихся. Справились 40% обучающихся. Таким образом, можно сделать вывод, что у обучающихся 9 класса западают причинно-следственные отношения, отношения аргумент-контраргумент, умение устанавливать связь между событиями или утверждениями.
22	Подьянова Ольга Николаевна, учитель МАОУ «Култаевская СОШ»	«Цветок на земле», 6 класс, 20 чел.	Анализ трудных заданий пока не представлен.
23	Пшеничникова Алефтина Вениаминовна, учитель МАОУ «Гимназия № 4 им. братьев Каменских» г.Перми	«Возврат денег», 9 класс, 14 чел.	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста); умение находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в одном фрагменте текста.
24	Райзвих Ольга Анатольевна, учитель МАОУ Лицей «ВЕКТОРИЯ» г.Лысьва	«Континент-призрак», 7 класс, 16 чел.	Задание с комплексным множественным выбором, умение находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста или разных текстах; различать факт и мнение; высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.
25	Садырова Светлана Вячеславовна, учитель МАОУ «Гимназия» г.Чусовой	«Три сита», 6 класс, 31 чел.	Умение интегрировать и интерпретировать информацию; оценивать содержание и форму текста; использовать информацию из текста.
26	Сальникова Екатерина Георгиевна, учитель МБОУ «Большесосновская СОШ»	«Континент-призрак», 7 класс, 19 чел.	Основные проблемы при выполнении задания 5: не могут отличить факт от мнения. Основные проблемы при выполнении задания 6: ученики отвечают на вопрос, но не объясняют свою точку зрения; некоторые ученики не знают / не смогли из контекста понять значение слова «призрак».
27	Селянинова Галина Ивановна, учитель МАОУ	«Выход в космос», 5	Устанавливать связи между событиями или утверждениями

	«Рябининская СОШ»	класс, 10 чел.	(причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, сходство – различие); понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль, идею текста).
28	Торсунова Наталья Дмитриевна, учитель МАОУ Лицей «ВЕКТОРИЯ» г.Лысьва	«Континент-призрак», 6 класс, 13 чел.	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста или текстах; различать факт и мнение; высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте.
29	Черткова Оксана Сергеевна, учитель МБОУ «Ильинская СОШ №1»		Успешность выполнения задания 1 по общему пониманию фактологической информации составляет 25%. Задание 2 направлено на нахождение одной единицы информации 54%. Умение устанавливать скрытые связи между событиями или утверждениями 54%. Умение формулировать выводы на основе предложенного текста в задании 9 составляет 42%. Необходимо проведение работы на понимание фактологической информации и формирование умений на извлечение информации в одной и нескольких единицах текста.
30	Щуклина Татьяна Платоновна, учитель МБОУ «Сивинская СОШ»	«Цветок на земле», 6 класс,	Сложности: 60% не поняли значение слова в контексте; задание с выбором нескольких верных ответов из множества.
31	Абдрахманова Ольга Викторовна, Малышева Наталья Анатольевна, учителя МАОУ «СОШ № 15» г.Соликамска	Тест какой?, 7 класс, 10 чел.	Обучающиеся допустили ошибки при выполнении заданий, в которых требовалось оценивать содержание и форму текста, интегрировать и интерпретировать информацию.
32	Чернятович Ирина Евгеньевна, учитель МБОУ «СОШ № 1» г.Оханска	Тест какой? 6 класс, 24 чел.	Анализ трудных заданий пока не представлен
33	Шевченко Эльвира Анатольевна, учитель МАОУ «СОШ № 120» г.Перми	«Взрослая еда», 8 класс, 27 чел.	Сложным оказалось задание 8, связанное с умением делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста. Обучающиеся не справились с заданием 7, т.к. его формулировка оказалась некорректной: в задании был вопрос по последнему абзацу, а ответ на вопрос содержал информацию предпоследнего задания.
		«Континент-призрак» 6	Сложным оказались задание 2, связанное с умением интегрировать и

		класс, 23 чел.	интерпретировать информацию, а также задание 6, которое требует высказывать и объяснять свою точку зрения по вопросу, который обсуждается в тексте. Несколько ответов не содержали аргументацию, а только отвечали на вопрос: удачно – неудачно.
--	--	----------------	--

**Рекомендация:** тем учителям, которые по разным причинам не приступили к тестированию учащихся на сайте РЭШ, провести стартовую диагностику учащихся с 4 по 9 классы (выбор классов и теста из банка открытых заданий PIZA на сайте РЭШ - за учителями).

Прислать сводную ведомость результатов тестирования учащихся. Прислать также отдельным документом (в формате word) анализ трудных, сложных заданий теста, где учащиеся испытывали наибольшие затруднения (согласно критериям теста).